

### **Forhold 1, som den tidligere jordemoder var anklaget for:**

At have udvist grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed idet hun i foråret 2019

- accepterede og understøttede en kompliceret fødsel i hjemmet uden at underrettet fødeafdeling
- undlod at kontakte fødeafdeling ved grønt fostervand
- undlod at informere fødeafdeling om forløb ved overflytning
- undlod at journalføre jordemoderfaglige vurderinger og information til fødende

og derved udsatte den fødende og barn for unødigt fare.

Autorisationslovens § 75.

Strafframme: Bøde eller fængsel op til 4 mdr.

### **Forhold 2, som den tidligere jordemoder var anklaget for:**

At have udøvet virksomhed som jordemoder i efteråret 2020, selv om hun havde fået indskrænket sit virksomhedsområde, så hun ikke måtte virke selvstændigt frem til den 12/10-20.

Hun deltog ved en hjemmefødsel, gav råd og vejledning til den fødende ved bl.a. undervejs i forløbet at opfordre den fødende til "at skifte sadel", lyttede barnets hjertelyd og fjernede hinder fra barnets mund for at sikre vejrtrækning.

Autorisationsloven § 76.

Strafframme: Bøde eller fængsel indtil 3 mdr.

### **Forhold 3, som den tidligere jordemoder var anklaget for:**

At have udøvet virksomhed som jordemoder i efteråret 2021, efter hun havde fraskrevet sin autorisation året før – men efter forhold 2. Hun deltog ved en hjemmefødsel i efteråret 2021, påsatte efter fødslen klemme på navnestreng og instruerede faderen i klipning af navlestrengen.

Autorisationsloven: § 76

Strafframme: Bøde eller fængsel indtil 3 mdr.

### **Forhold 1: Rettens begrundelse og afgørelse:**

Jordemoderen har erkendt sig skyldig i overtrædelse af Journalbekendtgørelsen, ved at undlade at journalføre.

Retten lægger til grund, at en kvinde har ret til at føde hjemme også efter tidligere kejsersnit, men at dette er en højrisiko fødsels, hvorfor hospitalet skal adviseret og det skal deltage en lægedelegeret jordemoder. Jordemoderen havde ikke lægeligdelegation. Jordemoderen har ved at deltage accepteret og understøttet at lade en kompliceret fødsel foregå hjemme og undladt at underrette fødeafdelingen da fødslen gik i gang. Retten finder det bevist, at kvinden fik pressetang kl 10.30, der blev konstateret grønt fostervand omkring kl 12 og der først blev talt om overførsel kl 15.30. Jordemoderen informerede ikke fødeafdelingen og tog ikke selv med ved overførslen. Hun udsatte den fødende og barnet for væsentligt og unødigt fare og har gjort sig skyldig i grovere forsømmelse og skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed som jordemoder og kendes derfor skyldig i forhold 1.

### **Forhold 2: Rettens begrundelse og afgørelse:**

Retten lægger til grund, at jordemoderen havde fået indskrænket virksomhedsområdet og derfor ikke måtte virke selvstændigt som jordemoder, samt at jordemoderen tog imod betaling og var til stede. Retten

finder det bevist, at jordemoderen gav råd og vejledning under fødslen, herunder tjekkede barnets hjertelyd flere gange, efter fødslen tjekkede at navlestrengen ikke var for stram, foretog afnavling og fjernede hinder fra barnets mund for at sikre vejrtrækningen. Al dette kan en fagligt uddannet jordemoder ifølge retten ikke gøre uden samtidig at foretage jordemoderfaglige vurderinger og dermed udføre jordemoderforbeholdt arbejde – jordemoderen kendes derfor skyldig i forhold 2.

### **Forhold 3: Rettens begrundelse og afgørelse:**

Retten lægger til grund, at den nu tidligere jordemoder havde fraskrevet sig sin autorisation og derfor ikke måtte virke selvstændigt som jordemoder, samt at hun tog imod betaling og var til stede. Retten lægger til grund, at den tidligere jordemoder foretog afnavling ved at binde en hvid bomuldssnor om navlestrengen. Ifølge retten kommer den tidligere jordemoder, selvom hun har frasagt sig sin autorisation med sin faglighed som uddannet jordemoder. Ifølge retten kan hun dermed ikke deltage i fødselsforløb mod betaling, observere og foretage afnavling uden samtidig at foretage jordemoderfaglige vurderinger og dermed udføre jordemoderforbeholdt arbejde – hun kendes derfor skyldig i forhold 3.

### **Strafudmåling for alle tre forhold:**

Bøde på 20.000 kr. samt frakendelse af retten til at udøve virksomhed som jordemoder ved hjemmefødsler.

Retten finder jordemoderen skyldig i at understøtte og acceptere at lade en fødsel efter et kejsersnit foregå i hjemmet - uden lægelig delegation.

Retten finder, at det er en skærpende omstændighed, at risikoen potentielt er livstruende, og at der ingen mulighed er for at diagnosticere og forudse, om livmoderen vil bristen under fødslen eller ej.

Retten finder det desuden alvorligt skærpende, at jordemoderen undlader – da fødslen udvikler sig kritisk med grønt fostervand - at informere fødeafdelingen om forløbet, undlader at tage med ved overflytningen og overlader en fødende kvinde i et kritisk fødselsforløb til personer uden sundhedsfaglig uddannelse.

Derfor finder retten, at der er udvist strafbare forhold som begrunder en sådan nærliggende fare for misbrug af retten til at udøve virksomhed som jordemoder ved hjemmefødsler, at der idømmes rettighedsfrakendelse efter Straffeloven § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

*(§ 79, stk. 1: "Den, som udøver en af de i § 78, stk. 2, omhandlede virksomheder, kan ved dom for strafbart forhold frakendes retten til fortsat at udøve den pågældende virksomhed eller til at udøve den under visse former, såfremt det udvist forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen."*

*§ 78, stk. 2 " Den, der er dømt for strafbart forhold, kan dog udelukkes fra at udøve virksomhed, som kræver en særlig offentlig autorisation eller godkendelse, såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet")*

Fordi jordemoderen efter indskrænkningen af virksomhedsområdet - og senere efter at hun selv havde fraskrevet sig autorisationen - fortsatte med at drive virksomhed som jordemoder ved hjemmefødsler finder retten, at der er særlige omstændigheder, der gør, at den tidligere jordemoder frakendes retten til at udøve virksomhed, der indebærer bistand til samt tilstedeværelse og deltagelse ved hjemmefødsler – jf. Straffeloven § 79, stk. 2, 1. pkt. jf. stk. 1 jf. § 78, stk. 2.

*(§ 79, stk. 2, 1 pkt.: "Det samme gælder, når særlige omstændigheder taler derfor, om udøvelsen af anden virksomhed.")*

Frakendelsen sker indtil videre jf. Straffeloven § 79, stk. 3, hvorefter jordemoderen efter 5 år kan indbringe spørgsmålet for retten.

Den tidligere jordemoder kan fortsat rådgive om hjemmefødsler.

Ifølge retten var det formildende omstændigheder, at alle de fødende var fuldt ud orienteret om og havde accepteret de konkrete forhold og ingen har lidt overlast.

Den tidligere jordemoder har anket sagen til landsretten. En anke har opsættende virkning, hvilket betyder at dommen ikke træder i kraft for den tidligere jordemoder, før der er truffet ny afgørelse.