

**Til**

**Styrelsen for Patientsikkerhed**

**Att: [sjur@stps.dk](mailto:sjur@stps.dk), [pron@stps.dk](mailto:pron@stps.dk)**

**Sagsnr. 31-1001-799**

København, den 21. november 2023

**Vedrørende udkast til cirkulære om ophævelse af cirkulære nr. 149 af 8. august 2001 om jordemodervirksomhed og udkast til bekendtgørelse om jordemodervirksomhed**

Som følge af tidligere fremsatte lovforslag om ændring af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed, sundhedsloven, lov om lægemidler og lov om klage- og erstatningsadgang indenfor sundhedsvæsenet er det påkrævet at ophæve det gældende cirkulære og samtidig udarbejde en bekendtgørelse, der uddyber og præciserer lovudkastet, med forventning om ikrafttrædelse pr 1. januar 2024.

Jordemoderforeningen hilser en udvidelse af jordemoderens forbeholdt virksomhedsområde velkomment, som også anført i vores høringssvar til selve lovudkastet. Lovudkastet medfører et behov for en bekendtgørelse.

Vi anerkender, at der med udkastet til bekendtgørelsen er et ønske om, at de samme regler ikke skal fremgå i forskellige love og bekendtgørelser.

Som følge af det udvidede forbeholdte virksomhedsområde vil det med den nye lovgivning hører under jordemoderens forbeholdte virksomhedsområde at anlægge pudendusblokade, foretage hindsprængning under fødslen og give Anti-D. Dermed vil en stor del af det for nuværende gældende cirkulæres §3 ikke længer være aktuelt. I udkastet til den kommende bekendtgørelse synes cirkulærets § 3 videreført som §2 i bekendtgørelsen, nu alene med en præcisering af, at jordemødre kun på hospitalet og under generel bemyndigelse fra læge må anvende vefremmende medicin.

Jordemødre varetager i dag en lang række opgaver på generel bemyndigelse på landets fødesteder. Dette er en ganske hyppigt forekommende begivenhed, blandt andet muliggjort via Bekendtgørelse om autoriserede sundhedspersoners benyttelse af medhjælp (delegation af forbeholdt sundhedsfaglig virksomhed), BEK nr 1219 af 11/12/2009.

Vi undrer os over, at der på den ene side er et ønske om at de samme regler ikke skal fremgå i forskellige love og bekendtgørelser og på den anden side alligevel anføres ét punkt om, at jordemødre kun på lægefaglig bemyndigelse må anvende vefremkaldende medicin under fødslen, når dette automatisk omfattes af BEK nr 1219. Dette burde ikke være nødvendigt at præcisere.

Vi noterer os også, at der i udkastet til bekendtgørelsen er et afsnit vedrørende jordemoderens pligter. Dette afsnit synes stort set sammenfaldende med tilsvarende beskrevne pligter i Autorisationsloven, hvorfor der igen synes at være 'dobbelt bogføring'.

Vi vil dog samtidig gerne understrege det forhold, at afsnittet omkring jordemoderens pligter i forhold til at bistå lægen med den behandling, som læger finder nødvendigt, er uddybet yderligere i den i dag gældende vejledning under afsnittet om at udvise omhu og samvittighedsfuldhed. Heraf fremgår det, at:

*Jordemoderen har pligt til at afvise at udføre en ordineret behandling, hvis denne efter jordemoderens faglige vurdering ikke er forsvarlig. Jordemoderen skal i denne situation over for den behandlende læge afvise at medvirke, og såfremt lægen ikke er enig i jordemoderens vurdering, tilkalde en overordnet jordemoder eller læge.*

Vi finder, at dette afsnit er væsentligt, da vi blandt andet erfarer, at der i vurdering i patientklageforløb lægges vægt på netop jordemoderens pligt til at afvise at udføre en ordineret behandling. Vi mener derfor, at denne pligt bør fremgå af bekendtgørelsen, idet det ikke alene bør fremgå af en vejledning, der ikke har samme juridisk tyngde.

Afslutningsvist vil vi gerne takke for fremsendelsen af høringsmaterialet. Vi stiller os naturligvis til rådighed, såfremt vores høringssvar skulle afstedkomme behov for uddybelse.

Med venlig hilsen

Anne-Mette Schroll  
Forsknings- og udviklingskonsulent, jordemoder, MSc, ph.d.  
Sank Annæ Plads 30  
1250 København K

Telefonnummer +45 46 95 34 00

Direkte telefon +45 46 95 34 03